

Question of Independence of the Legislature Secretariat

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ)—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ರೂಲು 312ರ ಪ್ರಕಾರ ಸೂಪಾ ಡ್ಯಾಂ ಬಗ್ಗೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣಿಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೆ. ಅದರಂತೆ ಇಂದು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಇದರ ಚರ್ಚೆ ಆರಂಭಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಚರ್ಚೆ ಆರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರವನ್ನು ಒಂದು ಬಿಲ್ಲು ತರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಂದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರನ್ನು ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಇದ್ದರು. ಸರಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಿನ್ನೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಮೀಟಿಂಗನ್ನು ಕರೆದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬಿಸಿನೆಸ್ ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮಾಡುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಕೆಲವಾರು ಪ್ರಿಲಿಮಿನರಿಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ತಡ ಮಾಡದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಗನೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ—ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ರೂಲ್ಸ್ ಬೇಕಾದರೆ ಆಮೇಲೆ ಮಾಡಬಹುದು ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಲಾ ಇಲಾಖೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸಭೆ ಸೇರುವಾಗ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI S. M. KRISHNA.—There are two methods by which it would be done. One is either by amending the rules or making an enactment. Between the two we will decide what course of action we have to take. We are going to do it. We have already agreed for this. We are going to take certain steps. Let me assure my hon. friend that we are going to do it.

SRI H. D. DEVEGOWDA.—If there is any lacuna in the rules, you may say that, You get the clarification from the Law Department.

MATTER UNDER RULE 312

re : Disposal of Supa Dam tenders

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸೂಪಾ ಡ್ಯಾಂ ಬಗ್ಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಕರೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲು 312ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದರ ಮುಖೇನ ಅದರ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಇತರ ಹಲವಾರು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಕೇಳಿ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಈ ಒಂದು ಸೂಪಾ ಡ್ಯಾಂ ಬಗ್ಗೆ ಟೆಂಡರು ಕರೆದಿರುವುದು ಬಹುಶಃ ಅತಿ ದೊಡ್ಡ ವರಮಾನದ ಟೆಂಡರು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿರುವುದು ಇದೇ ಪ್ರಥಮ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಮತ್ತು ಇವುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇವೆಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಈ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಕರೆದಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನರಿಂದ ಟೆಂಡರುಗಳು ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಗ್ಯಾನ್‌ನ್ ಅಂಡ್ ಕೋ ಇವರಿಂದ, ಎರಡನೇದು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಮೂರನೇದು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪನಿ. ಈ ಮೂರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದವು, ಒಂದು ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ

ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ನಮ್ಮ ಪವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ದೊಡ್ಡ ಹಗರಣ ಹಾಗೂ ಗೊಂದಲಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ೪-೯-೧೯೭೪ ರಲ್ಲಿ ಗ್ಯಾನನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿಯವರು ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಬರೆದು ಇದರ ಕಾಫಿಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಡೆಗೂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಲವಾರು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಬರೆದಿರುವ ವಿಷಯಗಳು ಎಂದರೆ ಪವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ರವರು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಇದೇ ಗ್ಯಾನನ್ ಕಂಪನಿಯವರು ೨೫-೯-೧೯೭೪ರಂದು ಒಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದು ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ಟೆಂಡರು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಹಾರ್ಸ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನೇರವಾದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಾದ್ಯದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಂಪಾರಟೇವ್ ಸ್ಟೇಟುಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆತರಹದ ಕಂಡಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಾದ ಗೊಂದಲಗಳು ಆಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಇದಕ್ಕೊಪ್ಪರವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ತಮ್ಮ ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆದು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಹಗರಣದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಸಾರಿ ನಾನು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಇದರ ಪ್ರಸ್ತುತವನ್ನು ನಿರ್ಮಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗು ಕಂಪನಿಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಬ್ಬರು ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟು ಕೊಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಗೇಳಿದ್ದೇನೆ.

12 NOON

ಅದು ಆದಮೇಲೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಈ ಮನೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರು ಅವರ ಪಾರ್ಟಿ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ, ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಪುಣ್ಯದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಹಿಸ್ಟರಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಳೆದ ಸಲ ನಾನು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಏನು ಒಂದು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಆಪಾದನೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಆಪಾದನೆ ಹೊಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಚರ್ಚೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟು ಕೊಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಉಳಿತಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಂಥ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಡಿಸ್ ಪೋಸ್ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಾ : ೧೪-೯-೧೯೭೪ರಂದು ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರು; ಆದರೆ ಆ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಯಿತು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಅದರ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಂತರ ತಾ : ೫-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು ತಾ : ೮-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು, ತಾ : ೧೧-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು ತಾ : ೧೫-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು, ತಾ : ೧೬-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು ತಾ : ೧೭-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು ಹೀಗೆ ೬ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ತಾ : ೧೭-೧೦-೧೯೭೪ರಂದು ಒಂದು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಸಂಬಂಧಿಗಳೊಬ್ಬರು ೧೫ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಆ ಆಪಾದನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ ಕಾರಣ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತು ಇಂತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಮುಖ ವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಂತಿಮ

ವಾಗಿ ಏನು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ ಅದರ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಅತಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತರವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ, ಏನೆಂದರೆ, ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಪ್ರಯತ್ನದಿಂದ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಉಳಿತಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾನು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂಬ ತಕ್ಕಂಥ ವಾದ ಒಂದು ಕಡೆ ಬುದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯದ ಒಬ್ಬ ಹಿರಿಯ ರಾಜಕಾರಣಿಯಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಸಂಬಂಧಿಗಳೊಬ್ಬರು ಈ ವ್ಯವಹಾರದ ಮೂಲಕ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಕರ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆಂಬ ಗುಲ್ಲು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎದ್ದಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಸರಿ, ಯಾವುದು ತಪ್ಪು, ಎಂಬುದು ಮೊದಲು ನಿರ್ಣಯವಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯ ಕಾಂಪ್ಟ್ರೋಟಿಡ್ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಮ್ಯಾಟರ್ ಆಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿಲುವು ಸರಿಯೇ ಅಥವಾ ತಪ್ಪೇ ಎಂಬುದು ಸಹ ನಿರ್ಣಯವಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಹೈ-ಪವರ್ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸುಮಾರು ೬ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಈ ಸೂಪಾ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಟೆಂಡರ್ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಫಸ್ಟ್ ಎವಾಲುಯೇಷನ್, ಸಹ ಸೆಕೆಂಡ್ ಎವಾಲುಯೇಷನ್, ಥರ್ಡ್ ಎವಾಲುಯೇಷನ್, ಫೋರ್ತ್ ಎವಾಲುಯೇಷನ್ ಎಂದು ಒಂದೊಂದು ದಿವಸ ಒಂದೊಂದು ಎವಾಲುಯೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕೆಲವು ಕಂಡಿಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ, ಅದರ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಎವಾಲುಯೇಷನ್‌ನ್ನು ಲೋಡಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲನೇ ಎವಾಲುಯೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪನಿಯದ್ದು ೩೧.೫೭ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ಮೊತ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೆ : ಗಮನ್ಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಇವರದ್ದು ೩೨.೮೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೆ, ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪನಿಯದ್ದು ೩೨.೮೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿವೆ. ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪನಿಯವರದ್ದೇ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಪಂಚವೆಲ್ಲಾ ಅಪಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಎರಡರದ್ದು ಇನ್ನಕ್ಕಂ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿಸಿಬಂದಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದಕಾರಣ ನಾನು ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. The entire record has to be examined and scrutinised by a High Power Committee. According to the first evaluation figures the Hindustan Construction Co. will be the lowest.

SRI D. DEVARAJ URS.—I would like to know from you what does the first evaluation mean according to his version, whether the first evaluation involves both the loading factor as well as the time ?

SRI H. D. DEVEGOWDA.—The loading factors stand one different footing on different occasions. The second evaluation is on a different loading factor, the third evaluation is on a different loading factor and the fourth evaluation is different. They went on making certain exercises particularly on this issue. The first evaluation discloses that Hindustan construction Co., is the lowest one. The first evaluation is based on certain loading factors. The time factor is very important.

SRI H. T. Reddy, has written a letter to the Chief Minister on 2-10-1974. ಅವರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಹ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನೇರವಾದ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಎರಡನೇ ತಾರೀಖು ಅವರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಓದುತ್ತೇನೆ. The letter is addressed to Sri D. Devaraj Urs, the Chief Minister and it is as follows :—

“I understand on reliable grounds that the Mysore Power Corporation is doing a lot of humbuck in deciding upon the award of contract for Supa Dam.

The Mysore Power Corporation headed by Mr. H. M. Channabasappa and the Managing Director who is an I. A. S. Officer and an experienced Chief Engineer, we expected, would be able to take a correct and quick decision and start the work on the same some time by the beginning of September to take advantage of the work season, but alas some things very complicated appear to be going on since the various tenderers have started telling how they can get the tender with the help of the corporation authorities, officers, and the Chairman.

I gather that long time back the Board decided that the Hindustan Construction Company was the lowest tender and should be awarded the contract but subsequently there was lot of agitation and the game of the Corporation was exposed by other tenderers including the Government of India concern.

In this unfortunate exposure, the Chairman directed the board to re-negotiate the tenders and it was clear that the Hindustan Corporation Company was not the lowest. Now it is reliably understood that a deliberate attempt is being made by the Board under the directions of the Chairman and the Managing Director of the Corporation to carry on negotiations and somehow bring the Hindustan Construction Company as the lowest.

The Managing Director has taken extraordinary interest in striking the deal in favour of Hindustan Construction Company. He has no consideration to safeguard the interest of the State but interested only to gain personal benefits. This Managing Director being a non-technical person, would not only make the State to suffer financially but also bring discredit to the State by not completing the Kalinadi Project well in time. His modes and methods, likes and dislikes, have become so much rampant that he acts like a Nawab and behaves like a super-human being.

It is gathered through reliable sources that the Hindustan Construction Company from the very beginning has shown favours including money on the board, board officials when their tenders were being recommended in the beginning till to date.

It is also reliably learnt that the Hindustan Construction Company's representative has negotiated with the Chairman's relative and a deal has been struck wherein the Hindustan Construction Company would pay Rs. 15 lakhs for being favoured this contract work.

It is feared that if such things go on, the interest of the State would be jeopardised. If the Corporation's loading on the various tenders is examined in detail the above would be quite obvious from the very fact that the Corporation authorities had deliberately underloaded the Hindustan Construction Company. This was exposed at a later stage.

It would be therefore no surprise if the Power Corporation succumbs to such malpractices and comes to a wrong judgment at the cost of the State. Therefore I request the Hon. Chief Minister to enquire into the whole matter before the State can commit itself to fix any tender to the advantage of the State. Further I also request you to immediately appoint a high-level technical committee to go into the working of the Power Corporation particularly to study the progress made by the several contractors, advances paid, investment made on the machinery, appointment of staff, favouring only one community, overloading of the staff, etc. "

This is the content of the letter addressed to the Hon. Chief Minister by one responsible member of the other House. ಅದು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ೨-೧೦-೧೯೭೪ ರಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ೫-೧೦-೧೯೭೪. ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ೧೧-೯-೧೯೭೪ ರಂದು ಸೇರಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿತ್ತು. ಆ ಮೇಲೆ ಅದು ಪೋಸ್ಟ್‌ಪೋನ್ ಆಯಿತು. ಎಂಟಿಂಗ್ ಎರಡು ದಿವಸ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿ ಯವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದು ನೇರವಾಗಿ ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಆಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಳಜಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿನ ಸನ್ನಿವೇಶದಿಂದ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಾಕ್ವಾನು ಆಗುವುದನ್ನು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ತಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಒಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದರೆ ಅಂಡರ್ ಲೋಡಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಬಂಧು ಒಬ್ಬರು ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಒಬ್ಬರಿಂದ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವುದು ನಿಜವಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿ ಯವರು ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಫಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ. Ultimately when all these exercises are over, the final evaluation according to the figures I have with me comes to Rs 40.80 crores in the case of Hindustan Co., Rs. 37.48 crores in the case of steels and Rs. 37.92 in the case of Gammons Inda Ltd.

The Chairman, Managing Director and some of the directors of the Corporation have tried their best to see that the amount is reduced through under loading.

The ultimate valuation in the case of Hindustan Construction Co. is 40.80 crores and this comes to a difference of about 9 crores. It is not Rs. 5 crores. This is a very important point. ಇದು ಸರಿಯಾದ

ಫಿಗರ್ಸ್ ಎಂದು ನಾನು ವಾದ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಲೋಡಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಪ್ರಮುಖವಾದುದು. ನಾನು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೋಡಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರ್‌ನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಅವರೇ ಒಂದು ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Chief Engineer and other technical members have taken altogether different norms to arrive at these figures. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಸರಿ, ಯಾವುದು ತಪ್ಪು ಎಂಬುವದನ್ನು ನಿರ್ಣಯಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. High Power Technical Committee must be constituted ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವಲ್ಯೂಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಕೊಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಗ್ಯಾನನ್ ಟೆಂಡರ್ ಕಡಿಮೆ ಇರಬೇಕು. ಅದು ಐ. ಎಂ. ಮುಗ್ಗಂ ಅಂಡ್ ಕಂಪೆನಿ ಆಧವಾ ಎಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿ ಅಂಡ್ ಕಂಪೆನಿಯಾಗಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕಂಪೆನಿಯವರದಾದರೂ ಇರಬಹುದು. I leave it to the House. I do not want to cast any aspersion against another member of the other House. ಇದರಿಂದ ಏನು ಅರಿವಾಗುತ್ತದೋ, ಈ ಕಂಪೆನಿಯವರಿಗೆ ಅಂಡರ್ ಲೋಡಿಂಗ್ ಮಾಡಿದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದಮೇಲೆ ಇವಲ್ಯೂಯೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ರೂಲ್ಸ್ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ನಿಮ್ಮ ಪ್ರೆಸ್ಟೀಜ್ ಎನ್‌ಹಾನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. Your prestige is going to be enhanced if you take proper decision. I only appeal to you to take a proper decision. ನಿಮಗೆ ಇನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ವಿಷಯ ಸ್ಪಷ್ಟ ಹೇಳೋಣವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಮಧ್ಯೆ ಒಂದು ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿದೆ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿ ಗಾಮನ್‌ನಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದ್ದಾನೋ ಅವನು ಒಂದು ಕಡೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—The impression is 'unloaded'. That has been recorded in the proceedings. Just to bring down the Hindustan Construction Company as the lowest. This was expressed by one of the members of the Corporation. ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿರಿ. I want to know whether this official is a part and parcel of the Corporation or a different person or an agent of the Gannon (India) Ltd. If he says that the Corporation has underloaded just to bring down the tender amount of the Hindustan Construction Company as the lowest, then I would like to know from the Chief Minister whether this official is an agent of Gannon (India) Ltd. That is the foremost issue here. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಗ್ಯಾನನ್ಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೋರಾಟ ನಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಪೋಸೀಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಆಗ ನಾವು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಗ್ಯಾನನ್ಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ವಿನೋದ್ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸಂಬ್ರರಾವ್ ಅವರು ಹಿಂದಿನ ರಾತ್ರಿ ಏನು ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಡೆಲಿಬರೇಷನ್ಸ್ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಅದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಪ್ರಷರ್ ಹಾಕುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ಆಪಾದನೆ ಇದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಚೀಫ್‌ಮನ್ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎನ್‌ಕ್ವಿರಿಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ The very crucial point is when the opinion has been given to explain ನೀವು ಏತಕ್ಕೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರಿ, ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕಾರ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಚೀಫ್‌ಮನ್‌ನ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ, ಯವರು ಇವತ್ತು ಅವರನ್ನು ಹುಯಿಲ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅಂದಿನ ಚೀಫ್‌ಮನ್‌ನನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಆ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಒಬ್ಬ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ

ಬೇಕಾಗಿದೆ, ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ಚೀಫ್‌ಮನ್ಸ್ಟರ್ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಲಾಂಚ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪರವಾನ ಕೇಳುವುದು ಮಹತ್ವದ ದ ಕಾರ್ಯ ಉಂಟು. ಅವರು ಬೇರೆ ಅರ್ಥನರಿ ಚೀಫ್‌ಮನ್ಸರಲ್ಲ. He is the Minister of your cabinet. ಒಂದುಕಡೆ ತಮ್ಮ ಸಚಿವಮಟ್ಟದ ಸದಸ್ಯರು. ಅವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪರವಾನ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಒಬ್ಬ ಜಮಾನ್ದಾರಿಯಾದ ಸದಸ್ಯ. ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಹಗಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾರಾರ ಪಾತ್ರ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ನಡೆದಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಯಾಗಬೇಕು. ನಾವು ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದರೂ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ. ಯೋಗ್ಯ ವಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಇರಬೇಕು. ಅಸ್ತಿನಿಷ್ಟವನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಹಳ ದೂರ ಹೋಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬಹುದು. ಅದು ೧೦ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗಿರಬಹುದು, ೨೦ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗಿರಬಹುದು. ಇದು ಇವತ್ತು ಎಲ್ಲರ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. He is only a representative in the power corporation as Government man. He is additional Secretary and holding various other responsibilities. You have got certain privileges as Minister. ಇವತ್ತು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯ ಸೂಕ್ತ ವಾಗಿರಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ ನವರು ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಗ್ಗ ಒಂದು ಆಪಾದನೆ ಯನ್ನು ಹೋದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಒಗ್ಗ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಅವರನ್ನು ಹ್ಯಾಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. That is altogether a different matter. But can an official go to the extent of asking permission of the Chief Minister to launch prosecution.

SRI KAGODU THIMMAPPA—That is a matter to be taken note of seriously.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇವತ್ತು ಕೆಲವೊಂದು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ ನವರ ಮೇಲೆ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಗ್ಧಂ ಅವರ ಮೇಲೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆ ಒಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ಹಾಗೂ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಾಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದುಕಡೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಕಡೆ, ಅಡಿಷಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೇ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮಂಚಗಯ್ಯನವರ ಪೋಟೋವನ್ನು ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ as I told you earlier it is highly a technical and complicated matter. ಇವತ್ತು ನಾವೂ, ನೀವೂ ಕೂತುಕೊಂಡು ನಿರ್ಣಯಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. I request you to appoint a High Power Technical Committee to probe into this. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೈಪವರ್ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಹಾಕಿ, ಅವರನ್ನು ಹಾಕಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. I will leave it to you to select any person. When the Board wants to take a decision finally to entrust this work to Hindustan Steel Ltd., which is a Government of India concern and a public sector concern, why these two officers Mr. Magdum and Mr. Balraj pleaded and went on fighting for the postponement of the decision for more than one week? That is an important point. That indicates that they were bent upon to see that the Gammons get the work.

12-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗೌಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕನ್ಸರ್ನ್ ಇರುವುದರಿಂದ ನೀವು ಹೇಳುವ ರೀತಿ ಆ ರೀಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇವ್ಯಾಲ್ಯೂಯೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ಸಭೆಯು ಸರ್ಪೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಯಾರು ಹೇಳಿದರೂ ನಾವು ಯಾರು ಹೇಳಿದರೂ ಬೆಲೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ

ಇವೊತ್ತು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಇದರ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಹೈಸ್ಕೂಲಿಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ವಾರ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು ಅವರ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ವರ್ತಮಾನವಿತ್ತು ಇತ್ತು? ಈ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಗ್ಯಾಮನ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇತ್ತೀಕೆ? ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಟೈಮ್ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಾದರೂ ಏನು? ನಾವು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹೈಫವರ್ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿಗಳು ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒರೆದಿದ್ದಾರೆ ಆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒರೆವ ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಂತು ಅದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಅವರು ಏನು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದಾರಾ ಎಂದು? ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ನಾನು ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದು ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದದ್ದು. ಅದು ಅಲ್ಲದೆ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಸದಸ್ಯರು ಅಂದರೆ ಮತ್ತೊಂದು ವನೆಯ ಸದಸ್ಯರು. ಯಾರೋ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆ ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಜೊತೆಗೆ ಸಹಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರೋಸಿಜಿಗನ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಫರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್. ಅವರು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಆಕ್ಷನ್, ಲೀಗಲ್ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದಯಮಾಡಿ ಈ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಏನು ಮಾಡಿದಾರೆ, ಏನೇನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಅವರ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇವತ್ತು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಎಚ್. ಟಿ. ರೆಡ್ಡಿಯವರ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ರವರ ಆಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆಯಾಗಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅವರವರ ಪಾತ್ರ ಇದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಯಾವ ರಾಜಕೀಯ ಉಳಿತಾಯದ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿರುವವರೆಲ್ಲರೂ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಕೈ ಮಲಿನವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಬಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪತ್ರ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ನಿರಾಧಾರವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಆರೋಪ ಬಂದಿದೆ ಅದೂ ಪರಿಹಾರವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆ ನಿರಾಧಾರವಾದುದು ಎಂದು ಮತ್ತು ಬೇಸಲ್‌ಗ್ಸ್ ಆಗುವವರೆಗೆ ಇವರು ಮುಕ್ತರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಪತ್ರದ ಆಪಾದನೆ ನಂಬಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಿಡುವುದು ಅದು ಪ್ರಾಪ್ತ ಆಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ನೀವು ನ್ಯಾಯದ ತಕ್ಕದೆಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಹೈಫವರ್ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮೆಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂತೋಷ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಮೊಗಮನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹುಚ್ಚಾಪಟ್ಟಿ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಹೇಳುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲಬಂದಿದೆ. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಕೈಕೆಸರಾದರೆ ಬಾಯಿ ಮೊಸರಾಗಬೇಕೆಂದು ಅನ್ನುವ ಜನ. ಅವರನ್ನು ತೊಡೆದಾಡಿದ ಹೊರತು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಉಳಿಗುವಿಲ್ಲವೆಂದು. ಇವತ್ತು ಅದೇ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಕೈಕೆಸರಾದರೆ ಬಾಯಿ ಮೊಸರಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಜನ ದೇಶದಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಪ್ತವಾದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪವುಟ್ಟಿಗೆ ಇಂಥ ಜನಗಳನ್ನು ತೊಡೆದು ಹೊರತು ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ:—ಜೈ ಪ್ರಕಾಶ್ ಜಿಂದಾಬಾದ್.—

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ೩-೪ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದರು. ಸುಮಾರು ೫-೬ ಜನರು ಟೆಂಡರ್ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನರು ಮಾತ್ರ ಕಡಿಮೆ ದರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಗ್ಯಾಮನ್ಸ್, ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನ್ ಸ್ಟೀಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಎಚ್. ಸಿ. ಸಿ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಇದನ್ನು ಎವಾಲ್ಯೂಯೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್ ೧೦೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸರ್ಕಾರದ್ದು. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಛೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರ್ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿಯಬೇಕು. ಮಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಒಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ, ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಫಿಜಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು, ಫೈನಾನ್ಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು, ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು, ಕೆ. ಇ. ಬಿ. ಛೇರ್ಮನ್ ಅದ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ರಕಾಶಂ ಅವರು ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಕೆ. ಇ. ಬಿ. ಛೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎ. ನಾರಾಯಣರಾವ್ ಅವರು ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು, ಪುಗ್ಗಂ ಒಬ್ಬರು ಶ್ರೀ ಪಂಡಿತ ರಾಧ್ವರು ಒಬ್ಬರು ಮತ್ತು ಸಾಂಬಲಿವಯ್ಯ ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಇವರು ಬಹಳ ಅನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಜನರು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಹೆಸರು ಪಡೆದಂಥ ಜನಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥೆ ಇದು. ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥ ತೀರ್ಮಾನಗಳು, ಮತ್ತು ಸಿಕ್ಯಾಪಟ್ಟ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಮೊದಲನೇ ಅಂಶ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಟೆಂಡರ್ ಇನೆಯಲ್ವಾ ಇದು ಬಹಳ ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದಂಥ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು. ಬಹುಶಃ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ದೊಡ್ಡ ಟೆಂಡರ್ ಎಂದು ಹೇಳ ಬಹುದು. ಈ ಪ್ರಮಾಣದ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಹಿಂದೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಹಳ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಆಗಿ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡ್ತಿ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಿಮ್ಮ ಎದುರಿಗೂ ಕೂಡ ಇಂಥಾ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬರಬೇಕೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಟೆಡ್ ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಒಂದು ತಾಂತ್ರಿಕವಾದಂಥ ಒಂದು ಅಂಶ ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಈ ಟೆಂಡರ್ ನಾನಾ ತರಹದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಆ ಟೆಂಡರ್ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಅದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ, ಅನೇಕ ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದ ಕಂಡೀಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಂದೊಂದಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ಅದುವರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಟೆಂಡರ್ ಅಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಕಂಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಇದು ಸಿವಿಲ್ ಕಮಿಟಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಮಿಟಿ ಶ್ರೀ ಎ. ಕೆ. ಚಾರ್ ಅವರು ಮೆಂಬರ್ ಮತ್ತು ಛೇರ್ಮನ್. ಈ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇದನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವಾವುದಕ್ಕೆ ಯಾವಾ ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡ್ ಮುಂದೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರೂ ಕೂಡ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಟೆಂಡರ್ ನವರು ಏನು ಕಂಡೀಷನ್ ಹ ಕ ತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಇವ ಲ ಇಯೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಕೂಡ ಒಹಳ ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದ ಕೆಲಸ. ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಇದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಇವರು ನಮ್ಮ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು. ಇವರು ಚಾಪೆ ಸಂದಿಯಲ್ಲಿ ನುಸಿದರೆ ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ರಂಗೇಳಿ ಸಂದಿಯಲ್ಲಿ ನುಸಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಹಾಕುವಂಥ ಸೂಳೆವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚುವುದೇಷ್ಟು. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಐಟೆಂಟ್ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ವರೆತರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ೫೦ ರಿಂದ ೬೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲ್ಕಟ್ಟ ದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಒಳಗಡೆ ೨೩೫ ಹೆಕ್ಟಾರ್‌ಗಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ತರಹ ಟೆಂಡರ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಪುಗನ್ನೆಲ್ಲ ಚೀನಾ ಏಶಿಯಾದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಸಿವಿಲ್ ಕಮಿಟಿ ಅಂಕ ವೇಳೆ ಸೇರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್ ಕೂಡ ಅನೇಕವೇಳೆ ಸೇರಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ನೂ ಕರೆಸಿ ಈ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಏನು ಟೆಂಡರ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ತೂಕಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಹಾಕಿದ ಕಂಡೀಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್ ಅನ್ನು ಮೈಮರೆತರೂ ಕೂಡ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ರೂಪಾಯಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ತರಹದ್ದು. ಮೊದಲನೇ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ್ ಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಕ್ಯಾಂಟಿ ಇನ್ನು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಅದು ೧೦೦ ಲಕ್ಷ ಕ್ಯಾಂಟಿಕ್ ಮೀಟರ್ ಆಗಬಹುದು, ಅದರಲ್ಲಿ

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—The Board consists of Committee of Chief Engineers Secretary to Government Development Department, Finance Secretary, Departmental Secretary, Electrical Engineers ಮತ್ತು Civil Engineers. ಇದರಲ್ಲಿ ೪-೫ ಜನ ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಾಕಿಯವರೆಲ್ಲಾ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್. ಓವರ್ ಕಮಿಟಿ ಮದರು, ಎಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡೇ ಇದನ್ನು ತಿರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಮಾತ್ರ ಅದರ ಶ್ರೀ ಬಾಲರಾಜ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಐ. ಎಂ. ಮುಗ್ಗುಂ ಅವರು ಮಾತ್ರ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಬರೆದರು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇತ್ತೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಅದೇ ಅಧಿಕಾರ ಇವರಿಗೂ ಇದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಡೈರೆಕ್ಟರಿಗೂ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ನಾನು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಅನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—What are the contents of the dissenting note ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—‘We dissent’, that is all.

SRI K. PUTTASWAMY.—Should they not give their dissenting note? If there is a dissenting note, what are the contents ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—According to the Company Law Only dissent is to be noted.

SRI K. PUTTASWAMY.—The Hon. Minister has stated no dissenting note shall be recorded. But Minister himself has presided over that meeting where they must have given their reason for dissenting. Would you kindly enlighten us on that ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I consulted the Law Secretary and he has given his opinion under the law. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಬರೆಯಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಬರೆಯತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅವಾಗ ಇದು ನಿಮಗೇ ಸೇರಿತ್ತು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟರು ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅವರು ಇದನ್ನು ೮ ದಿನ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅವರು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದರು ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಅವರನ್ನೇ ಕೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಇದನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳಿ ಅದರ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಲೇ? ಹಿತ್ತಲಿಗೆ ಹೋಗಲೇ ? ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಲಿ ಹೇಳಿ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Those two members are not entitled to get into this House and give us their opinion. I just want to know what made them to come to that decision ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I did not know what they led their mind.

SRI K. PUTTASWAMY. — There must be some ground for their dissent. ಉ ದಿನ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಮಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನಾದರೂ ಇರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬಹಳ ಚಾಣಾಕ್ಷತನ ಉಳ್ಳವರು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ಎಂದು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ. — ಈ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಡಿಸೈಡ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಚಾಣಾಕ್ಷತನವನ್ನೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

SRI H. N. NANJEGOWDA. — At this juncture did any member suggest any other company ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA. — After full discussion, it was decided that this company should be given.

SRI KAGODU THIMMAPPA. — He asked whether any member suggested any other company. ದುಡ್ಡು ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೂ ಪರಮಾಯಿಲ್ಲಾ ಹೆಚ್. ಸಿ. ಸಿ.ಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಯಾರೋ ಹೇಳಿರಬೇಕು ಅಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ. — ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಹೇಗೆ ? ಡಿಸೈಂಟ್ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಿದರು ಅಂತ ಯಾರು ಹೇಳಬೇಕು ?

MR. DEPUTY SPEAKER. — I would urge upon the Minister not to tolerate any interruption.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ. — ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಆ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಯಿತು. So the Board decided that for one reason or the other it was decided to give to H.S.C.L. In regard to second point which is a very serious point is about the letter of Sri H. T. Reddy. The Board has taken note of the letter and passed a resolution condemning the attitude of the Hon. Member who had written that letter and sent it on to the Government for such action as it deemed fit. I do not want to go any further than to say that in possible terms the Board has clearly opined that the purpose was to create confusion and mischief. The allegations are baseless, false, fabricated and the timing chosen for writing that letter has its own meaning for the people who create confusion. All that I would say is in the opinion of the Board, it was false, fabricated, mischievous and baseless and the Board has condemned and sent it on to the Government. Beyond that I do not like to say any thing.

SRI M. S. KRISHNAN — Why do you say that timing chosen has its own meaning etc., ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA — I do not want to enter into any controversy. It is not worth the paper on which it is written. It is my opinion. It has no value and the Board has condemned it. The points I have framed charges and sent it on the Chief Minister to take such disciplinary action as may be necessary under the Law.

1-00 P.M.

SRI H. D. DEVEGOWDA. — The result is to prosecute you.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I am prepared to be procecuted by anybody in this country but unfortunately, nobody can do it. The reason is I am so true and honest. I have said this much Sir, and nothing more.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Under Rule 312 the scope is limited. Still, I may allow one or two clarifications and nothing more.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮೀ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಟಿ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಪವರು ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ವನ್‌ರಿಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದರು ಎಂದರು. ಆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದರೇ? ಹಾಗಾದರೆ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದರು ಅದನ್ನು ಬೋರ್ಡ್ ಪುನೀಡಿದ್ದು ಮೀಟಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಶೈರಿಕೈರುಗಳ ಮೇಲೆ ಇದು ಪ್ರಸ್ತಾಪಕ್ಕೆ ಬಂದಿತ್ತೇ? ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವಂತಿಯಾಗಿ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು?

SRI K. PUTTASWAMY.—There are two statements which the Hon. Minister has made. They are very very significant. Two members of the Board pleased for postponement. That is one factor. The second factor is from the Resolution of the Board itself, they have said in relation to Mr. H. T. Reddy's letter, the time chosen has its own meaning. I just want to know whether there was any alliance between these two members and the Hon. Member Sri H. T. Reddy. It is a Resolution of the Board. It is not a letter to Mr. H. T. Reddy or statement made by any other member outside this House. The Resolution of the Board is: the time chosen has its own meaning. I just want to know and the House would be highly grateful if the hon Minister were to enlighten us as to what is the meaning they attached to this.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಟಿ ರೆಡ್ಡಿಯವರ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದಿದರು. ಆ ಪತ್ರ ಬಂದಾಗ ಈ ಪವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚೇರ್ವನ್‌ರು ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರೇ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನೂ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರನ್ನೂ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೇ ಇಲ್ಲವೇ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ.

SRI M. S. KRISHNAN.—The point is you were pleased to say that in the Board meeting two of the members of the Board just said they wanted some time—for eight days. When further pressed as to they wanted time, he was not pleased to give any reason. He said: Go and ask them. Any Board, when it is discussing such an important issue as this—that too a matter of tender, naturally would ask—particularly a seasoned administrator and Chairman Minister like Sri H. M. Channabasappa would surely ask—'Why do you want time?' Did you ask and what was the reason that they gave for asking for time for eight days and were you satisfied by those reasons? If not, why were you not satisfied? This is a very important matter. Secondly about Sri H. T. Reddy, I must join hands with Mr. Bangarappa. Let us know from the Hon. Chief Minister what future action has been taken, if any.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ನನಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೆಡೆ ಏವರಣೆಗಳು ಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದ ಹೂವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮಾಡಿದೆ? ಎರಡನೆಯದು, ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವ ರೀತಿ ನೋಡಿದರೆ ಪವರು ಬೋರ್ಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಅಪರಾಧಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಃಪ್ಲೆಂಟು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಪರಾಧಿಯಾಗಿರುವವರೇ ಜಡ್ಜ್ ಮಂಟ್ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದರ ತೀರ್ಮಾನ ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನ ಸರಿಯಾಗಲ್ಲ ಎಂದು ಇದರ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಸರಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಕನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಇದೆ. It has to function under certain limitations and rules. As it is, in the best interests of Board, ಚೇರ್ಮನ್ ಅನ್ನುವವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ಪವರುಗಳು ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾದ ಅಪ್ರೋಚ್ ಇಟ್ಟೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಸರಕಾರದ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್‌ರು ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೂವನ್ನು ಸದ್ವಿನಿಯೋಗವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೋರ್ಡ್ ತನ್ನ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಇಂತಿಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಹೇಳಬಾರದು. In the best interests of the Board and Government has the Chairman been vested with any extra powers? ಚೇರ್ಮನ್‌ರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಇಂತಿಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದಕ್ಕೇ ನಾಂದರೂ ಆಕ್ಟ್ ಆಗಿದೆಯೇ? ಇದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೋಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಇವರಿಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಂತೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅವರುಗಳು ಏನಾದರೂ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೇ? ಮತ್ತು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ರದ್ದಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದರೇ ಏನು ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತಿತ್ತು? ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತೇ ಅಥವಾ ಅಭವಾಗುತ್ತಿತ್ತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಚೇರ್ಮನ್ ಅವರಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ಪವರ್ಸ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಡೈರೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಫೈನಲ್ ಆಗಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದು ಅವರ ಕೆಲಸ. ಯಾರಿಗೂ ಒವರ್‌ರೂಲ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಅವಕಾಶ ಅಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅಲ್ಲಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಿಯನ್ಸ್ ಇತ್ತೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಉತ್ತರೋತ್ತರ ಅವರೇ ಇದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಹುದು. Why they want time. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಕಾರಣ ಏನೂ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಚರ್ಚೆಯು ಮುಗಿದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ why not we postpone it for further consideration ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಇತರೇ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಅವಕಾಶ ಫರ್‌ದರ್ ಕನ್ನಡವೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವಿಲ್ಲ, ಶತಾಯಂತಾಯ ಕೊನೆಯ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಚರ್ಚಾಚರ್ಚೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದಂತೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಎಲ್ಲ ಮೆಂಬರ್ಸ್, ಡೈರೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸಕ್ರಿಯರಾದವರು ಹಗಲು ರಾತ್ರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ರಾತ್ರಿ ಸಮಯವೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆ

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ರಾತ್ರಿ ೯ ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು. ಏಕೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕುಟುಂಬಸ್ಥರುಗಳು ಮುಂಬೈ, ಕಲ್ಕತ್ತಾದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಅದಕಾರಣ ಜಾಗೃತ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದಲ್ಲ ಹತ್ತಾರು ತರಹ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಏನು ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಚೀರ್ಮನ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿನ ಪುಸ್ತಕಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಆ ತೀರ್ಮಾನ ಸುಯಲ್ಪ ಎಂದರೆ, ಅದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನ ಬಸಪ್ಪನವರು ಅಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಚೀರ್ಮನ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ನಮಯದಲ್ಲಿದ್ದ ನಡೆದ ಕೆಲವು ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಅನುಮಾನಗಳಿಗೆ ಅವರೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟು ಈಗಾಗಲೇ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದೆರಡು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಿಳಿಸ ಬೇಕಾದುದು ಇಷ್ಟೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಇಡುವಾಗ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಪದೇಪದೇ ಹೇಳಿ, ನಂತರ ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಏನೆಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಕಾಂಪ್ಲಿಕೇಟೆಡ್ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು. I am very glad to say that the Hon. Leader of the Opposition knows that these are highly complicated matters. Highly complicated technical issues are involved in these engineering matters. That is why we should not jump to conclusion based on certain hearsay here and there to allege as to why a person says in this way or that way. You are aware Sir on certain issues, no two technical man sometimes agree. The higher the efficiency of the technical man, the greater will be the conflicts some times. If there are more and more specialised persons, then, more and more conflicts will also arise. This is one such tender where there is good deal of differences of opinion on so many matters. The tenders were of two types—(1) the tenders that have been equated and (2) the items that have been equated. There are items which have not been equated. If all the items i.e., the rates at which such items could be worked out could have been equated, perhaps, anybody ordinarily could come to a conclusion a bit earlier, because the calculations will be their; Here, the most difficult part of which was those items of tenders which could not be evaluated which were not directly equated by the tenderers. It is on such of those items which could not be evaluated, there were not of discussions and differences of opinion. So, Sir, in end, what we should consider here is as to whether the Government or the Power Corporation has sustained loss: whether by its decisions, it has favoured the particular contractor at the cost of the Power Corporation. These are the issues involved much more than saying why this man said and how this man said this: why this man dissented? When a Power Corporation or a Board is constituted under a particular enactment and under a particular law, each member is given certain powers, freedom of expression and most of them are technical people and most of these issues are technically complicated issues; As and when they express their opinion, supposing in legislature or elsewhere if they were to

ask why a man said this and way he didn't then I am afraid the whole concept of these Corporations and Boards which have to function in a free atmosphere will come to nought. And then no technical man will be in a position to express any opinion anywhere anytime. In other words, it means he shall not express any opinion. Can we run these things? Can we build these dams? Can we build these projects without technical man? Can you and I build? Is it possible? So, we do want technical men and we do agree that the basic principal in these matters, technical men must have their highest say and among them, if there is differences of opinion and if the Board according to the rules takes certain decision and if one man dissents and the majority have agreed on that how can we question as to why this man has dissented? This is too far we are going and too much. Supposing to day X has disagreed, tomorrow Y may disagree. Supposing you attribute motives to the person who disagreed or who has given his dissent it amounts to saying that no man to give any dissent. If somebody says against what you say, or against a particular opinion expressed of the majority and if you attribute any motive to the person who has disagreed then it amounts to saying that he should not express that opinion. Here in this House, you have your right to oppose. You some times say our decisions are wrong. That does not mean there is motive behind what you say. Only you differ from us. There is provision for giving expression of your difference. On the same basis in a Board duly constituted according to law have powers to dissent. Even to hon. Leader of the Opposition it is not proper to attribute motives on any officer or on any Member of the Board who might have said something for or against. We do not know what opinion other Members have given on that particular technical point. If another Member gives different opinion taking into consideration some few lakhs more on this side, or some few lakhs on that side it is a different issue. But so far as the decision of the Board is concerned, I am sure, by the expression made by the hon. Leader of the Opposition nobody so far questioned that decision of the Board, I am glad to say this. In the absence of questioning that wisdom, would it is proper in this House to question the suggestions given or opinion expressed by several members at several meetings? Can any Board function in this way? We go by the ultimate decision of the Board. That ultimate decision of the Board is not questioned by anyone of us. We have not attributed any motive on the decision of the Board. On the other hand the work of a contract was given to a Government body and there is no question of private gain or loss. It is between the Power Corporation and the Government of India. As long as we do not question and on the other hand appreciate the decision of the Board, where is the point to ask for the constitution of a high power technical committee to enquire into this. Technical Committee, meant consisting of technical people only. Who are these people. These are all technical people.

Tomorrow also, somebody may questions minority opinion. There are dams and dams built. Some people say a particular type of dam and some people suggest some other type. For example Hidkal dam, for the first time if built as curve dam, it is not a straight dam. Therefore some technical men might have said that it should be like this and like that. I am telling this with all honesty. I think it is better to leave such things to the technical men. If one or two people differs, we should not attribute motives to them. And also we should not say that they have done this with some pressure and pulls. Whoever it is, it is not proper.

And with regard to other point, Mr. Channabasappa has already stated that HCC tender was not the lowest. I leave at that. But, Mr. Deve Gowda said that HCC was the lowest tenderer after quoting certain figures. Those figures arrived were not that of either Technical Sub-Committee or of the Board. A member of the Technical Committee or a Member of the Board or the Chief Engineer might have stated that way. Whether it was accepted by the rest Members or not is itself a different matter. The final figures are already there before us.

Then coming to the other question—whether the letter written by Mr. H. T. Reddy is taken note of and further action is proceeded with etc. I did send this letter to the Chairman of the Board as soon as I received a copy of it. I have also received a recollection copy i. e., the Government. Government felt that at this stage it was not necessary to take up this issue any further because, when the Government found that the very basis on which these allegations were sought to be placed was knocked off by the resolution of the Board. This allegation is based on the presumption that somebody is being given money and there is likelihood of HEC being considered as the lowest tender. That very basis is not there. The entire allegation on that point has failed. We feel that there is no need to proceed further.

SRI KAGUDU THIMMAPPA.—Why can't you take legal action?

SRI D. DEVARAJ URS.—All arguments have been ably placed by Mr. Deve Gowda. At least there should some basis to express and doubt against certain decision or conduct of certain Contractors. Perhaps this case would have been a very strong case if the decision of the Board is something other than what it is today. Knowing full well I do not know why Mr. Deve Gowda using so much of his energy lung power and strength has argued in favour of constituting a high power technical committee. We have got a set of engineers with whom we have to keep confidence. For that purpose if another technical committee is appointed again, there may a rise another occasion to appoint another technical committee to enquire into their deeds. Even if a Judge is appointed, he has to rely upon another expert in these matters.

1-30. P. M.

So, Sir, I could have certainly appreciated the suggestion made by Sri Deve Gowda to constitute a High Power Technical Committee to decide who is right and who is wrong but on what matter a decision to be given? Again I want to now from him what is the point on which this High Power Committee should give a decision. I could have conceded the demand made by the Leader of the Opposition, but what is the point he has made out? Has he become the Board's nominee-No? He has also felt glad that the contract has been given to a Government's firm which is part of Government of India. Does he want a Committee to decide between the two technical opinions or the opinion expressed in the Board. I would like to say very strongly that he is propagating a very dangerous precept and a principle. In the Board meetings if some body expresses a different opinion and if it is to be placed before some other committee to consider that honest opinion, then you are putting a premium on the persons expressing their honest views—that the technical views. I am sure that is not his idea. In his over-anxiety he has said something. There seems to be some shadow before the public mind because of the leakage I am sorry about one thing. When the Board is going on with a particular proposition and if we go on peeping into what is going on inside the Board the very purpose of constituting the Board would be negated and everything would end in chaos and confusion. That is not at all the way to function. We cannot think of having engineering works without technical men. When we have got engineers whose knowledge is not questioned we must leave these things at that base. Simply because two opinions are expressed and demand for constitution of another technical body to go into the question, is not reasonable. I would even go to the extent of saying that there would be a demand that the entire Board should be reconstituted by some other set of people. If the functioning of a particular director is found to be not conducive, the only answer for this is to remove him and have another man in his place. But to say, you must constitute a committee to go into this question, I am afraid there is no basis at all for such a demand or for such an argument.

With regard to the allegations made by Sri H. T. Reddy that so and so has paid a few lakhs or rupees—not to the Chairman of the Board, I repeat that it is not paid to the Chairman but to some relation of the Chairman seems to have taken money but it is not the Chairman. Fortunately for us there is no allegation to the effect that such and such a contractor did it. That contractor is nowhere in the picture that is the reason why did not pursue the matter at the Government level. Therefore Sir I would humbly submit.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನೀವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ದಾಡ್ನ್ ಕೊಟ್ಟವರು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನು ಕಟ್ಟಿ.

SRI D. DEVARAJ URS.—The hon. Member seems to be building castles in the air. I would conclude my speech by saying that there is no reason or logic behind this demand for constituting a High Power Technical Committee to go into this question.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೇಸನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪಾಪ, ಅವರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕಾಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಮಗೆ ಅವರ ಹಾಗೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಬಾಣಾಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡ್ ಅಪ್ಪ್ರೋವ್ ಮಾಡಿದೆ.

I think Mr. I. M. Mugdum is also a member of the Technical Committee. The very conduct of the Government representative has to be questioned here. That is the reason why I had asked for a High Power Technical Committee. I would like to quote one more factor in favour of my argument. After the technical committee took a decision, the matter went up before the Board. The Board also agreed to adopt the norms of loading factor which was guided by Sri Mugdum, according to the guidelines given by Sri Mugdum the norm was adopted so far as loading is concerned.

SRI D. DEVARAJ URS.—I want to tell one point to hon. Leader of the Opposition. He seems to know everything of what Sri Mugdum said. do you know what all others have said. If his intention is only to attack only a particular officer because he gave certain opinion, then I am extremely sorry. He has been thinking of attacking only a particular person which is thoroughly unfair. He seems to be knowing of all that is going on in the Board meetings. Everything is contained in the records. I would request him to go through the records.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—If all the records are placed on the table of the House then I would not proceed further with my arguments.

SRI D. DEVARAJ URS.—He has already the access to the file because he is quoting from chapter to verse. He has highlighted only a particular portion from the file which deals with the opinion given by a particular officer.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಇವತ್ತು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಐ. ಎಂ. ಮುಗ್ದಂ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಪೋಸ್ಟ್‌ಪೋನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಒಬ್ಬ ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರ ಕಾಂಡಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾದಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವರೀತಿ ಕಿಲಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವುದು ಅವಶ್ಯಕ.

Sriman I. M. Mugdum is the guiding factor in this matter. It is not my view, it is the view expressed by the Chairman. The conduct of such and such director has been questioned not by me but

by the Chairman and the Minister incharge of it. The Chief Minister has defended the case so ably that he went to the extent of saying that Sri Deve Gowda has not got even preliminary knowledge about it. I have studied it sufficiently and tried to know these things before I came to this House.

SRI D. DEVARAJ URS.—The hon. Member's knowledge is only half knowledge.

SRI DEVE GOWDA —It is not a question of half knowledge. It is very difficulty for you to swallow this. The Board has passed a resolution to take action against one gentleman. It is not my decision but it is the decision of the Board. When some gentleman has made an allegation and that too a written allegation against the very board and when the Board has passed a resolution, why the Government is not prepared to go ahead with that resolution? There is something wrong. That means Government does not want to take action against a person who has made such wild and baseless allegation according to the Chief Minister. There is something behind it.

SRI K. PUTTASWAMY.—A communication to Government in good faith is always protected. What action can be taken even if it is false?

SRI H. D. DEVE GOWDA.—Why not? Let the matter be referred to the Law Department, and let us know the opinion of the Law Department.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರಂ ಏನು ಹೇಳಿದರು? ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ವರು ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಬರೆದಿರುವುದು ಇದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಇವರು ಯಾರೋ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಅವರು ಡಿಸ್‌ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದೊ ಎಲ್ಲಾ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಏನೋ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. It is his prerogative as a member of the board to say whether he agrees with it or not. How can any body take action? On the face of it looks absurd.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಬೋರ್ಡ್ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದೇ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಪಾದನೆ.

SRI D. DEVARAJ URS.—I am again repeating. Let him not mix up the two issues. That is a separate issue which shall have to be looked into. Simply because a board member has given his different view, it cannot be a ground for taking action.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಲಿ ಯಾವ ಕಮಿಟಿಯನ್ನೂ ಮಾಡುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. We will take decision.

SRI D. DEVARAJ URS.—That is a dangerous proposition that the Hon. the Leader of the Opposition is trying to propagate in this House. I am sorry to say that he wants everybody to become a silent spectator, he wants even a technical man to be a dumb creature in the Board. That has become a slogan with him.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—The allegation was placed before the board and they took a decision to take legal Action againts him. It is up to the Government to take a decision. While taking a decision, they must be given an opportunity to explain how he came to the conclusion that Sri Channabasappa has taken Rs. 15 lakhs.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಯಾವುದೇ ಆಗಲಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಬೇಕೇ ಹೊರತು ಇವರು ಹೇಳುವ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. What the M L C. has written, what has been decided by the board is before the hon. Member. He has also got a copy of the board, What other disclosures does he want from the board? I have said that there is no need to go into this question further. So far as the other aspects concerning the opinions expressed or the conduct of a director are concerned. that is a different issue. Let him not mix them up. There are two aspects. The allegation or the ground on which action should be taken against a director was mooted by the Chairman, It is not because he expressed his own views. That is because of the conduct which, the Chairman has said is not conducive for a member of the board to behave in a particular manner. That is a separate issue which is still before the Government. The Leader of the opposition wants the Government to place the whole proceedings of the board on the table. No Government can agree to such a propostion. In that mannar no board can function.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—The Chief Minister wants to save both these gentlemen one is Sri Mugdam and the other is Sri Channabasappa

SRI D. DEVARAJ URS.—Again he is making another allegation, that Sri H. T. Reddy wrote because a Director has given figures. Unless Sri H. T. Reddy accepts it, how can he say that? You might allege on the information supplied by somebody else.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—You please take us into your confidence and place the records on the table. If what I have said is not correct, I will apologise.

MR. DEPUTY SPEAKER.—We will take up Bills in the afternoon now the House stands adjourned to meet again at 3 P. M.

The House rose for Tea at Fifty five minutes past Two of the Clock and reassembled at Seventeen minutes past Three of the Clock.

(MADAM SPEAKER in the chair)